



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมและมติที่ประชุม

บริษัท ไซใหญ่ ซึ่งประกอบกิจการเลี้ยงไก่ไข่และขายไข่ไก่ได้มีหนังสือถึงกรมพัฒนาไข่ดีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมและมติที่ประชุมของคณะกรรมการพัฒนาไข่ดีตั้งแต่เริ่มจัดตั้งคณะกรรมการจนถึงการประชุมครั้งล่าสุด แต่กรมพัฒนาไข่ดีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นและคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) ประกอบกับมีชื่อ ชื่อสกุล และตำแหน่งของผู้ให้ความเห็นอันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) อีกทั้งข้อความบางส่วนอาจใช้แสวงหาประโยชน์ทางการค้าซึ่งอาจทำให้ผู้ประกอบการไข่ไก่เกิดผลกระทบทางธุรกิจจึงอาจส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บริษัท ไซใหญ่จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่รายงานการประชุมและมติที่ประชุมของคณะกรรมการพัฒนาไข่ดีตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๒ จนถึงปัจจุบัน เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชุมเพื่อวางแผนในการบริหารจัดการไก่ไข่และผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะปรากฏชื่อ ชื่อสกุล ตำแหน่งของคณะกรรมการในฐานะผู้มาประชุม ผู้ไม่มาประชุม การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนดังกล่าวมิได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) ประกอบกับเนื้อหาในการประชุมเป็นข้อมูลเกี่ยวกับรายงานข้อเท็จจริงเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหา หรือวิธีการช่วยเหลือผู้ประกอบการไก่ไข่ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ก่อให้เกิดผลกระทบทางการค้าอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการวางแผนนโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาไก่ไข่และผลิตภัณฑ์ของหน่วยงานของรัฐในการช่วยเหลือผู้ประกอบการไก่ไข่ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้บริษัท ไซใหญ่ทราบได้ โดยให้ปกปิดชื่อ ชื่อสกุล ตำแหน่งของคณะกรรมการหรือผู้ให้ความเห็นที่ปรากฏในรายละเอียดของรายงานการประชุม เนื่องจากการเปิดเผยจะกระทบต่อความเป็นอิสระในการให้ความเห็นของคณะกรรมการแต่ละท่านตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ จึงวินิจฉัยให้กรมพัฒนาไข่ดีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามที่กล่าวมาข้างต้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๑๑/๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงสิทธิในที่ดินที่ใช้ประกอบกิจการ

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงสิทธิในที่ดินที่ใช้ประกอบกิจการ ยื่นขออนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ตามกฎหมายว่าด้วยควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง เรามาดูกันว่า กรณีนี้จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่ อย่างไร

นางสาวประกายพุกษีในฐานะผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ตามพระราชบัญญัติควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๔๒ ของนายก่อนเล่า ซึ่งเทศบาลเมืองสวนน้ำได้มีหนังสือ แจ้งยกเลิกการประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ของนายก่อนเล่าแล้ว แต่นางสาวประกายพุกษียังเห็นว่า นายก่อนเล่ายังคงประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ตามปกติจึงได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากเทศบาลเมือง สวนน้ำเกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ของนายก่อนเล่าหลายรายการ รวมทั้งเอกสาร แสดงสิทธิในที่ดินที่ใช้ประกอบการยื่นขออนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว แต่เทศบาลเมืองสวนน้ำปฏิเสธการ เปิดเผยเอกสารแสดงสิทธิในที่ดินที่ใช้ประกอบการยื่นขออนุญาตประกอบกิจการประเภทที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่า เทศบาลเมืองสวนน้ำได้ออกหนังสือยกเลิกการประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ แล้ว นางสาวประกายพุกษี จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือเอกสารแสดงสิทธิในที่ดินของนายก่อนเล่า เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแสดงสิทธิในที่ดินของเจ้าของที่ดินเพื่อแสดงให้เห็นถึงการครอบครองกรรมสิทธิ์ ของเจ้าของที่ดิน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารประกอบเพื่อยื่นในการขออนุญาต ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ตามพระราชบัญญัติควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๔๒ การเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการออกใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุม ประเภทที่ ๒ ของหน่วยงานของรัฐว่าสถานที่ดังกล่าวสามารถประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ได้หรือไม่ อย่างไร ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นควรให้เทศบาลเมืองสวนน้ำเปิดเผยเอกสารแสดงสิทธิ ในที่ดินของนายก่อนเล่าให้กับนางสาวประกายพุกษีโดยปกติชื่อ ชื่อสกุล ของบุคคลอื่นที่มีชื่อของนายก่อนเล่า เนื่องจากการเปิดเผยชื่อ ชื่อสกุล ของบุคคลอื่นจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๑๓/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขออนุญาต และใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ

นายพันแสงได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละอองจากการประกอบกิจการของบริษัทประกายแสง ซึ่งเป็นผู้ขายถ่านไม้โก่งก้าง จึงได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลดอนไม้งามขอสำเนาเอกสารรายการที่ ๑ คำขออนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของบริษัทประกายแสง และรายการที่ ๒ ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพที่เทศบาลตำบลดอนไม้งามออกให้กับบริษัทประกายแสง แต่เทศบาลตำบลดอนไม้งามปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายพันแสง จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตรวินิจฉัยสรุป ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คำขออนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของบริษัทประกายแสง เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการยื่นคำขออนุญาตในการประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการขออนุญาตเพื่อประกอบกิจการของบริษัทประกายแสง ประกอบกับนายพันแสงเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากปัญหาฝุ่นละอองจากการประกอบกิจการควรที่จะได้รับรู้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตนตามกฎหมาย ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ควรให้เทศบาลตำบลดอนไม้งามให้สำเนาเอกสารคำขออนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของบริษัทประกายแสงให้กับนายพันแสงทราบได้ โดยปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลได้แก่ สัญชาติ วันเดือนปีเกิด อายุ หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อของผู้ขออนุญาต สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้าน เนื่องจากการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ออกโดยหน่วยงานท้องถิ่นเพื่อควบคุมและอนุญาตให้ประกอบกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชนหรือสิ่งแวดล้อม ซึ่งผู้ได้รับใบอนุญาตจะต้องจัดแสดงใบอนุญาตไว้โดยเปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ สถานที่ประกอบกิจการตลอดเวลาที่ประกอบกิจการตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานต้องจัดแสดงไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้โดยมิต้องร้องขอตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลดอนไม้งามให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่นายพันแสง

มีข้อสังเกตการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร (ที่ วท ๑๘/๒๕๖๔)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



การขอเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการไต่สวนของสำนักงาน ป.ป.ช.

นางสาวยอติดี หัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งแล้ง ถูกกล่าวหาว่าดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างรถยนต์บรรทุกน้ำอเนกประสงค์โดยทุจริต โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติชี้มูลว่านางสาวยอติดีมีความผิดทางอาญาและมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินคดีอาญาและการดำเนินการทางวินัย นางสาวยอติดีมีหนังสือถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗๗ ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่มีคำรับรองถูกต้องเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนคดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๕/๒๕๖๗ รวมทั้งเอกสารการขอขยายระยะเวลาการไต่สวนและมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการไต่สวน แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗๗ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ขอโดยให้เหตุผลว่านางสาวยอติดีในฐานะผู้ถูกกล่าวหาในคดีที่ต้องถูกดำเนินคดีอาญาและวินัยซึ่งอาจไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือมีผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตหรือทรัพย์สินของบุคคลที่เกี่ยวข้องต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ (๓) นางสาวยอติดียื่นหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลการไต่สวนที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว กรณีจึงไม่ต้องห้ามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่กำหนดห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลรายงานและสำนวนการตรวจสอบการสอบสวน การไต่สวน หรือการไต่สวนเบื้องต้นรวมทั้งบรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการสอบสวน ไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น ที่อยู่ระหว่างการดำเนินการจนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าว ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการขอขยายระยะเวลาการไต่สวน และมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่สั่งให้ขยายระยะเวลาการไต่สวน เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินการไต่สวน ข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ข้างต้นสามารถเปิดเผยให้แก่นางสาวยอติดี ยกเว้นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล รวมทั้งข้อความที่อาจทำให้ทราบได้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำเป็นผู้กล่าวหาหรือพยานบุคคล ที่ปรากฏอยู่ในข้อมูลข่าวสารตามรายการดังกล่าว เนื่องจากการเปิดเผยจะทำให้บุคคลดังกล่าวเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลและการประกอบอาชีพของตนจากการให้ถ้อยคำ ตลอดจนเป็นเหตุให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการตามกฎหมายอีกทั้งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโทร ๐ ๒๒๘๓
๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๘/๒๕๖๙)

นางสาวจริญญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน มาดูว่า จะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสุนทร อุร็องเรียนให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งที่ปรึกษาคณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงานตำรวจภาคประชาชน ในสังกัดของตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรสาคร นายสุนทรจึงมีหนังสือ ถึงสถานีตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรสาคร เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนดังกล่าว เพื่อนำไปดำเนินคดี กับผู้ยื่นเรื่องร้องเรียนตน แต่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรสาครปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสุนทรจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า หนังสือร้องเรียนกรณีที่มีบุคคลยื่นเรื่องร้องเรียนถอดถอนนายสุนทร ออกจากตำแหน่งที่ปรึกษาคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจภาคประชาชน ในสังกัด ของตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรสาคร ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับนายสุนทร ว่ามีพฤติกรรมและคุณสมบัติที่ไม่เหมาะสมในการดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการตรวจสอบและติดตาม การบริหารงานตำรวจภาคประชาชน ในสังกัดของตำรวจภูธรจังหวัดสมุทรสาคร นายสุนทรในฐานะผู้ถูกร้องเรียน จึงสมควรมีโอกาสรับทราบข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับตน แต่หนังสือร้องเรียนดังกล่าวปรากฏข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดตามกฎหมายแก่ทางราชการเพราะเกรงว่าจะได้รับอันตรายอันอาจทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) และจะทำให้บุคคลดังกล่าว เกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลและการประกอบอาชีพของตนจากการ ร้องเรียนดังกล่าวได้ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชน ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า หนังสือร้องเรียนดังกล่าวเปิดเผยให้นายสุนทรทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วน บุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล คือ ชื่อ ชื่อสกุล ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อของผู้ร้องเรียน ก่อนเปิดเผยให้นายสุนทรทราบ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๔/๒๕๖๙)

นายอาทิตย์ จรจรรัส นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”